

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. А.Н. КОСЫГИНА
(ТЕХНОЛОГИИ. ДИЗАЙН. ИСКУССТВО)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)
Адрес: 117997, г. Москва, Садовническая ул., д. 33, стр. 1, тел. +7 (495) 951-58-01

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Голубчиковой Анастасии Валентиновны

**на тему: «Основы инклюзивного дизайна текстильных средств реабилитации для детей»
представленной на соискание ученой степени доктора технических наук
по специальности 17.00.06 – Техническая эстетика и дизайн**

**РЕШЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.144.05,
созданного на базе ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»**

от 25 марта 2021 г.
протокол № 4

Диссертационный совет Д 212.144.05 пришел к выводу о том, что диссертация «Основы инклюзивного дизайна текстильных средств реабилитации для детей» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, и по результатам голосования принял решение присудить **Голубчиковой Анастасии Валентиновне**, гражданке Российской Федерации, ученую степень **доктора технических наук** по специальности 17.00.06 «Техническая эстетика и дизайн».

На заседании диссертационного совета присутствовали следующие члены совета:

1.	Белгородский Валерий Савельевич (председатель)	доктор социологических наук	17.00.06
2.	Бесчастнов Николай Петрович (зам. председателя, председательствующий на заседании)	доктор искусствоведения	17.00.06
3.	Новиков Александр Николаевич (ученый секретарь)	доктор технических наук	17.00.06
4.	Бастов Геннадий Александрович	доктор технических наук	17.00.06
5.	Бекк Наталья Викторовна	доктор технических наук	17.00.06
6.	Белько Татьяна Васильевна	доктор технических наук	17.00.06
7.	Борзунов Георгий Иванович	доктор технических наук	17.00.06
8.	Казакова Наталья Юрьевна	доктор искусствоведения	17.00.06
9.	Коробцева Надежда Алексеевна	доктор технических наук	17.00.06
10.	Лаврентьев Александр Николаевич	доктор искусствоведения	17.00.06
11.	Макарова Татьяна Львовна	доктор искусствоведения	17.00.06
12.	Назаров Юрий Владимирович	доктор искусствоведения	17.00.06
13.	Петушкова Галина Ивановна	доктор искусствоведения	17.00.06
14.	Сафонов Валентин Владимирович	доктор технических наук	17.00.06
15.	Севостьянов Петр Алексеевич	доктор технических наук	17.00.06
16.	Сидоренко Владимир Филиппович	доктор искусствоведения	17.00.06
17.	Уваров Виктор Дмитриевич	доктор искусствоведения	17.00.06
18.	Фирсов Андрей Валентинович	доктор технических наук	17.00.06

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.144.05,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина»)
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 марта 2021 г., протокол №4

О присуждении **Голубчиковой Анастасии Валентиновне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени **доктора технических наук**.

Диссертация **«Основы инклюзивного дизайна текстильных средств реабилитации для детей»** в виде рукописи по специальности 17.00.06 «Техническая эстетика и дизайн» принята к защите 16.12.2020 г., протокол № 14, диссертационным советом Д 212.144.05, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» (ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина») Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России), 117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1, приказ Минобрнауки России о создании диссертационного совета от 19 ноября 2012 г. № 717/нк, (частичные изменения внесены приказом Минобрнауки России от 24 октября 2018 г. № 240/нк).

Соискатель Голубчикова Анастасия Валентиновна 1978 года рождения, в 2001 году с отличием окончила ГОУ ВПО «Российский заочный институт текстильной и легкой промышленности» по специальности «Конструирование швейных изделий» и получила квалификацию «Инженер-конструктор». В 2001 году Голубчикова А.В. была зачислена на очную форму обучения в аспирантуру ГОУ ВПО «Российский заочный институт текстильной и легкой промышленности» по специальности 05.19.04 «Технология швейных изделий». Диссертацию «Разработка методики проектирования эргономичной одежды для травматических больных» на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.19.04 «Технология швейных изделий» защитила в 2005 году в диссертационном совете К 212.201.01, созданном на базе ГОУ ВПО «Российский заочный институт текстильной и легкой промышленности».

Работает доцентом кафедры «Дизайн костюма» Института дизайна ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре «Дизайн костюма» Института дизайна ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» Минобрнауки России.

Научный консультант: Коробцева Надежда Алексеевна – доктор технических наук, профессор, профессор кафедры «Дизайн костюма» ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина» Минобрнауки России.

Официальные оппоненты:

Ившин Константин Сергеевич – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой дизайна Института искусств и дизайна ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Минобрнауки России, г. Ижевск – **дал положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. Автору следовало бы дополнить исследование эргономическим и цифровым моделированием детских текстильных средств реабилитации для полного жизненного цикла создания данного продукта легкой промышленности. 2. В классификации текстильных средств реабилитации (п. 2.4.2) не рассмотрена обувь, некоторые виды которой изготавливаются из текстильных материалов. 3. При анализе цветового воздействия текстильного материала на психику ребенка (стр. 155) не указаны конкретные воздействия различных цветов. 4. Для оптимизации процесса дизайн-проектирования автору следовало бы разработать автоматизированную Базу данных, включающую совокупность методик дизайн-проектирования, для каждой из которых были бы даны конкретные рекомендации по этапам дизайн-проектирования (например, перечень мест на теле ребенка, к которым нужен дополнительный доступ; виды средств для адаптивности, примеры дизайнерских решений; перечень текстильных материалов и т.д.). 5. Из работы неясно, насколько полно представлены возможные комбинации развивающих элементов для мобильных развивающих изделий (таблица 4.6)?».

Михайлов Сергей Михайлович – доктор искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» Минобрнауки России, г. Казань – **дал положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. Текстовый материал в работе в общей структуре диссертации изложен «неравномерно». Глава 2 получилась чрезмерно большой (109 стр.!) и перегруженной разнородной информацией. Отдельные разделы глав (4.3, 4.4, 3.3 и др.) в диссертации представлены с подразделами, в то время как другие нет (1.1, 1.2, 2.1., 2.2. и др.). 2. Не ясно, в какой мере использование принципов системы управления (п.2.3) является необходимым для создания эффективных текстильных средств реабилитации? 3. Текст содержания и основных результатов работы в автореферате разбит лишь по главам без разделов (параграфов). Последние способствовали бы более хорошей читаемости структуры исследования. 4. На наш взгляд, чрезмерно развернуто и многословно изложены, а потому трудно читаемы, положения, выносимые на защиту. 5. Автореферат несколько перегружен графическими таблицами и рисунками (22 !). Почти на каждой странице содержания размещены по одной - две иллюстрации».

Метелева Ольга Викторовна – доктор технических наук, профессор, руководитель направления подготовки «Технология изделий легкой промышленности» научно-образовательного центра «Центр компетенций текстильной и легкой промышленности» инжинирингового центра текстильной и легкой промышленности ФГБОУ ВО «Ивановский государственный политехнический университет» Минобрнауки России, г. Иваново – **дала положительный отзыв на диссертацию.**

Замечания и рекомендации оппонента по содержанию диссертации:

«1. В первой главе, посвященной анализу современного состояния дизайна изделий для детей с ОВЗ рассмотрены многочисленные научно-исследовательские работы в области инклюзивного дизайна и создания одежды и обуви для людей с ОВЗ (с. 50-54). Однако автором выполнено лишь описание содержания работ и отсутствуют систематизация принципиально новых достижений и их критический анализ. Отмечено лишь, что работы носят в основном теоретический характер и не нашли промышленного внедрения (с. 50). Соответственно, в выводах по главе 1 нет отражения достижений в исследуемой области научных разработок. И в последующих разработках и исследованиях автор не использует разработки и результаты работ других ученых. 2. С. 75, рис. 2.4 – из приведенной схемы непонятно, как постоянно подчеркиваемая важность «многофакторности» согласуется с «определением целевой функции изделия»? Не ясно, каким образом целевая функция изделия трансформируется при решении задачи учета влияния множественного комплекса факторов при дизайн–проектировании? При этом некорректное выражение «многофакторность» ТекСР, очевидно, подразумевает необходимость учета множества факторов при проектировании ТекСР; 3. Глава 2 – в ней предложены принципы как теоретическая основа реабилитационного дизайна. Предполагают ли они иерархическую структуру или какую-то последовательность следования? Как отражается в теоретических построениях промышленная эффективность проектируемых ТекСР и безопасность? Цена разработанных ТекСР будет зависеть от того, какой способ производства предполагается для их изготовления? - приведенные примеры изготовленных ТекСР в работе не имеют указаний на персонифицированно-ориентированное проектирование. Применение унификации позволит использовать производительные промышленные методы изготовления таких изделий. Возможна ли унификация проектных решений, деталей и пр. и если возможна – на каком уровне? 4. Автор позволяет себе опережающие утверждения и обобщения, например перечень резюмирующих утверждений на с. 93-94 (глава 2) о преимуществах разработанных ТекСР, которые будут представлены и охарактеризованы в главе 4. 5. Табл. 2.1 «...информация о нарушениях организма и средствах реабилитации» на с. 96-100 – в ней автор определяет аккумулирующие задачи для решения посредством дизайн–проектирования. Не понятно при этом, что это: а) известная задача; б) сформулированная вновь задача; в) задача, решенная в недостаточной степени – не видно поступательного движения и существующего уровня. В таблице имеются пустые ячейки, которые предполагают

что? – отсутствие изделий или отсутствие необходимости в изделиях? 6. П/раздел 2.4.2 «Исследование и классификация типов текстильных средств реабилитации» – достаточно объемный (с. 107-147) и содержит описание отдельных известных предметов ТекСР. Почему бы не представить его в системном виде с выделением существенных признаков, влияющих на выбор классификационных принципов? Простое бессистемное описание не украшает докторскую диссертацию. При этом большая часть описательной информации могла быть оформлена в приложение. 7. Наименее аргументирован в работе выбор текстильных материалов – в лучшем случае он ориентирован на натуральные ткани. Представленные результаты исследований не дают рекомендаций: по конфекционированию и комбинированию материалов для выделенных классификационных групп ТекСР; по формированию конкретных предложений по выбору материалов для выделенных групп ТекСР и баз данных видов материалов, в т. ч. Вспомогательных и сопутствующих; по гигиеническим, эргономическим и эксплуатационным показателям качества для ТекСР; указаний на то, требуется ли корректировка существующих ограничений при выборе материалов для одежды детей разного возраста; о точности подбора материалов определенного цвета (оттенка), шероховатости (рельефности, жесткости, пластичности), шумового звучания (с. 207). Насколько тонок и «аккуратен» должен быть механизм воздействия для получения требуемых эффектов? 8. Нет пояснений, почему при фиксации тела ребенка никак не поддерживается положение его головы (с. 89)? С. 240 – как определены массажные зоны, проектируемые в одежде? 9. Вопрос о реализации методика выбора ТекСР: дизайн-проектирование предполагает наличие знаний по всему спектру нарушений у детей с ОВЗ (знаний о заболеваниях, их причинах и последствиях)? – иначе как проектировщик может заполнить при проектировании «Окно выбора параметров нарушений» на с. 179? Этой работой могут заниматься только специально подготовленные дизайнеры? 10. Приложение Г на с. 388 содержит результаты исследований в области получения высококачественной пряжи, а именно: изменение технических характеристик пряжи. Однако приложение не содержит никаких результатов исследований об улучшении качества пряжи применительно к изготовлению ТекСР (о связи крутки пряжи с качественными показателями ТекСР), как и данные на рис. 2.102 о характеристиках физико-механических свойств льняной и хлопчатобумажной тканей. Поэтому приведенное утверждение на с. 157-158 носит гипотетический характер; 11. Какова достоверность исследований, результаты которых представлены на с. 217, 221, 223? Как были установлены рекомендации на с. 235 и какие прочные и плотные ткани могут быть применены для изделий с утяжелением? Как определяется локализация воздушных камер, их размеры и величина создаваемого давления, какие виды материалов могут быть использованы в изделиях для стабилизации тела – с. 239, 240? Создание массажных эффектов: каков характер массажного эффекта и какие номера или виды пряжи каким образом воздействуют и с какой величиной - проведены ли такие исследования? – в работе нет таких данных. 12. В тексте работы присутствуют некорректные, иногда спорные, выражения и утверждения: «В организме ребенка есть различные системы...» (с. 32), «...в процессе лечения, реабилитации

...участвует большое количество различных отраслей знаний...» (с. 34), «...принцип взаимосвязанности с ключевыми дисциплинами...», «...широкий спектр изделий, при проектировании которых необходимо учитывать их многофакторность и междисциплинарные связи» (с.12, с.58 и дальше), «...как зависят изменения параметров конструкции от степени дефектов» (с. 52), «послеоперационная одежда и предметы одежды» (с. 113), «одежда для доступа и защиты пуповины...» (с. 118, подпись к рис. 2.40), «лямка» (с.271), «брючина» (с. 313), «предметы одежды» вместо части одежды (манжеты) (с.277) и нерасшифрованные сокращения (МЭС – с. 19, МКФ – с. 20). 13. Для представленных конкретных разработок изделий в главе 4 отсутствуют обоснования конструкций, габаритных размеров и размеров выбранных деталей (конкретные размеры обычно приведены). 14. тексту работы свойственны постоянные отсылки вперед как обещание, что впереди будет новая информация – в этом нет необходимости очевидно, поскольку есть четкое содержание работы – такое построение текста свидетельствует о не всегда правильном размещении текста.».

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет» Минобрнауки России, г. Кострома, **в своем положительном отзыве**, подготовленном профессором кафедры дизайна, технологии, материаловедения и экспертизы потребительских товаров ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», доктором технических наук, доцентом Чагиной Л.Л., заведующим кафедрой дизайна, технологии, материаловедения и экспертизы потребительских товаров ФГБОУ ВО «Костромской государственный университет», кандидатом технических наук, доцентом Ивановой О.В., рассмотренном на заседании кафедры дизайна, технологии, материаловедения и экспертизы потребительских товаров и утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Груздевым В.В., отмечает, что диссертация соответствует заявленной специальности и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, и является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной лично соискателем, имеющей несомненную теоретическую и практическую значимость, а ее автор – Голубчикова Анастасия Валентиновна – заслуживает присуждения ученой степени доктора технических наук по специальности 17.00.06 «Техническая эстетика и дизайн».

Замечания и рекомендации ведущей организации по содержанию диссертации:

«1. В главе 1 на стр. 54 говорится о различных разработках инклюзивных изделий за рубежом, но не указано, какие именно разработки автор имеет ввиду? В чем преимущество разработанных автором инклюзивных изделий по сравнению с зарубежными аналогами? 2. Из материала, изложенного в таблице 2.1 «Систематизированная информация о нарушениях организма и средствах для их реабилитации» не совсем ясно, были ли автором проанализированы все возможные нарушения организма ребенка. 3. В главе 3 при описании изделий для стимуляции

психической активности не отмечено, для детей какого возраста они рекомендованы? 4. В разработанном методе оценки эффективности дизайна текстильных средств реабилитации не вполне понятно, одинаковую ли значимость имеют критерии при анализе изделий различного назначения? Каким образом оценивалось количество необходимых критериев? 5. Каким образом оценивалась эффективность внедрения разработанных инклюзивных изделий? 6. В чем заключается дизайнерская проработка изделий, какие методы дизайн-проектирования использовались при разработке изделий? 7. В п. 4.4.2 представлено несколько моделей послеоперационной одежды, однако было бы целесообразно представить модельный ряд изделий».

На замечания, указанные оппонентами и ведущей организацией, частью рекомендательного характера, а частью требовавшие уточнений и объяснений, соискателем были даны исчерпывающие ответы и пояснения.

Соискатель имеет **85 опубликованных работ** (все по теме диссертации) общим объемом 32 п.л., из них **33 публикации – в научных рецензируемых журналах, включенных в Перечень ВАК** при Минобрнауки России, **6 статей – в журнале, включенном в международную базу цитирования «Scopus», 1 монография** в соавторстве, **4 патента РФ на изобретение; 2 патента РФ на полезную модель; 1 свидетельство на программу для ЭВМ.**

Работы по теме диссертации написаны автором как единолично, так и в соавторстве. Личный вклад соискателя составляет 80% и заключается в планировании работ, проведении исследований, анализе, интерпретации и обсуждении результатов, подготовке публикаций, формулировке выводов.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Голубчикова, А.В. Основы инклюзивного имидждизайна костюма / Н.А. Коробцева, А.В. Голубчикова. Монография. – М.: ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)», 2020. – 123 с.

2. Голубчикова, А.В. Концепция инклюзивного дизайна текстильных средств реабилитации для детей [Электронный ресурс] / А.В. Голубчикова, Н.А. Коробцева, П.М. Мовшович // Костюмология. – 2020. – №1. – Режим доступа: <https://kostumologiya.ru/PDF/01TLKL120.pdf>.

3. Голубчикова, А.В. Концептуальная модель дизайна текстильных средств реабилитации [Электронный ресурс] / А.В. Голубчикова, Н.А. Коробцева, П.М. Мовшович // Костюмология. – 2020. – №3. – Режим доступа: <https://kostumologiya.ru/PDF/01TLKL320.pdf>.

4. Голубчикова, А.В. Дизайн текстильных средств реабилитации в системе управления состоянием ребенка [Электронный ресурс] / А.В. Голубчикова, Н.А. Коробцева, П.М. Мовшович // Костюмология. – 2020. – №2. – Режим доступа: <https://kostumologiya.ru/PDF/07TLKL220.pdf>.

5. Голубчикова, А.В. Основы дизайна адаптационных текстильных изделий для детей с ОВЗ / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, Е.Г. Коржов // Дизайн и технологии – 2019. – №69. – С.52-57.

6. Голубчикова, А.В. Принципы эргодизайна в текстильных изделиях, используемых для улучшения качества жизни / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович // Дизайн и технологии. – 2016. – №56. – С.37-50.

7. Голубчикова, А.В. Концепция проектирования одежды для детей с тяжелыми хроническими патологиями / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, И.С. Зыков [и др.] // Швейная промышленность. – 2013. – №6. – С. 20-21.

8. Голубчикова, А.В. Влияние вида заболевания у детей с тяжелой хронической патологией на эргономические характеристики адаптивной одежды [Электронный ресурс] / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, И.С. Зыков [и др.] // ЭНИ Технологии XXI века в легкой промышленности. - 2012. - №6, ч.2.

9. Голубчикова, А.В. Проектирование одежды для детей с хроническими патологиями, при лечении которых применяются аппараты наружной чрескостной фиксации / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, И.С. Зыков [и др.] // Швейная промышленность. – 2013. – №6. - С. 36-38.

10. Голубчикова, А.В. Разработка послеоперационной одежды для детей с ограниченными возможностями здоровья / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, Е.В. Павлюченко, К.Э. Разумеев // Известия вузов. Технология легкой промышленности. – 2014. – №4. – С. 74-76.

11. Голубчикова, А.В. Разработка детской одежды с игровыми элементами как средства ранней помощи детям с ограниченными возможностями здоровья [Электронный ресурс] / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, И.С. Зыков [и др.] // ЭНИ Технологии XXI века в легкой промышленности – 2013. - № 7, ч. 2.

12. Голубчикова, А.В. Разработка предметов одежды - стимуляторов психической активности детей с заболеваниями нервной системы / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, С.Б. Лазуренко // Известия вузов. Технология легкой промышленности. – 2014. – №4. - С. 74-76.

13. Голубчикова, А.В. Специфика одежды для новорожденных с низкой массой тела / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, Е.В. Павлюченко [и др.] // Известия вузов. Технология текстильной промышленности. – 2017. – №1. – С. 166-169.

14. Голубчикова, А.В. Критерии эффективности адапционных текстильных инструментов для детей с ОВЗ / А.В. Голубчикова, П.М. Мовшович, Е.В. Павлюченко [и др.] // Известия вузов. Технология текстильной промышленности. – 2017. – №2. – С. 314-317.

На автореферат поступило **15** отзывов, *все отзывы положительные*. В отзывах указывается, что представляемая работа характеризуется высоким теоретическим и экспериментальным уровнем, имеет научное и практическое значение и по своей новизне и актуальности полностью отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям (пункты 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842).

Отзывы без замечаний:

Доктора психологических наук, профессора кафедры психологии ГБОУ ВО МО «Университет «Дубна»» профессора **Венгера А.Л.**

Кандидата технических наук, члена МОА «Союз дизайнеров», доцента, заведующего кафедрой дизайна и прикладного искусства ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ)» **Сунаевой С.Г.**

Кандидата педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой дизайна ЧУ ООВО «Институт экономики и культуры» **Быковской А.А.**

Кандидата педагогических наук, заместителя директора по социальной и воспитательной работе ГКУ Центр содействия семейному воспитанию «Юнона» **Басанговой Б.М.**

Кандидата искусствоведения, доцента кафедры дизайна ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» **Яньшиной М.М.**

Отзывы с замечаниями:

В отзыве доктора филологических наук, доцента, декана факультета истории искусств ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» **Колотаева В.А.** в качестве замечания отмечено, что не вполне понятно, как реализуется предложенный автором принцип адаптивности, например, для рассматриваемого на стр. 22 автореферата корректора осанки и положения тела ребенка в позе сидя на стуле?

В отзыве доктора технических наук, доцента, профессора кафедры дизайна и художественного образования, заместителя директора института искусств по учебной работе ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» **Харловой О.Н.** в качестве замечаний отмечено, что 1. из автореферата непонятно, в чем заключается физическое состояние ребенка, которое автор упоминает в рамках метода управления взаимодействием текстильных средств реабилитации с состоянием ребенка (рис. 5, стр. 13); 2. в автореферате на стр. 25 упоминается одежда для управления функциями мышечного тонуса, однако не представлен рисунок.

В отзыве доктора технических наук, профессора, директора Научно-исследовательского и проектного центра экспериментального дизайна «Практика» ФГБОУ ВО Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна, вице-президента общероссийской общественной организации «Союз дизайнеров России» **Семеновой В.В.** в качестве замечаний отмечено следующее: «1. На с.15 автореферата отмечается, что были сформулированы целевые функции изделий по каждой группе, однако не показаны примеры этих функций. 2. В автореферате не представлены модели одежды для контроля особого физического состояния, поэтому затруднительно оценить работу автора в этом направлении».

В отзыве доктора технических наук, доцент департамента дизайна и технологии текстиля и полиграфии «Технический университет Молдовы» **Скрипченко А.Г.**, в качестве замечаний отмечено следующее: «1. Из автореферата на стр. 17 не очень ясно, возможно ли пополнение «базы данных» автоматизированной программы выбора текстильных средств реабилитации новыми разработками в дальнейшем? 2. На наш взгляд, следовало бы подать заявку на получение свидетельства о государственной регистрации на автоматизированную программу по

индивидуальному подбору текстильных средств реабилитации для детей с ограниченными возможностями здоровья».

В отзыве доктора медицинских наук, профессора, главного врача ГБУЗ МО «Детский клинический многопрофильный центр Московской области», главного внештатного педиатра Минздрава Московской области **Одинаевой Н.Д.** в качестве замечания отмечено, что осталось неясным – каким образом учитывается возраст и клинический диагноз пациента по МКБ-10 при выборе средств реабилитации, а также меняются ли показатели оценки эффективности средств реабилитации для детей разного возраста?

В отзыве кандидата технических наук, доцента кафедры дизайна костюма и индустрии моды ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А.Д. Крячкова» **Ваниевой О.В.** в качестве замечания отмечено, что при описании классификации текстильных средств реабилитации на основе исследования форм, конструкции и функциональных особенностей изделий автор указывает, что особое внимание уделялось истории развития этих изделий, но при этом не обозначен рассмотренный в исследовании временной период.

В отзыве кандидата технических наук, доцента кафедры конструирования, технологии и дизайна ФГБОУ ВО Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) Донского государственного технического университета в г. Шахты, доцента **Савельевой Н.Ю.**, в качестве замечаний отмечено следующее: «1. Из автореферата не понятно, какие критерии и факторы автор предложил использовать для характеристики психического, физического и социального состояния ребенка. Данные критерии носят качественный или количественный характер? 2. Из автореферата неясно, что понимается под положительной обратной связью, представленной на рисунке 5 (стр. 13) «Схема управления взаимодействием текстильных средств реабилитации с состоянием ребенка»».

В отзыве кандидата технических наук, заведующего кафедрой дизайна АНО ВО «Институт бизнеса и дизайна», доцента **Дубоносовой Е.А.** в качестве замечания отмечено, что в списке трудов позиции №31 и № 34, судя по названию статей, содержат информацию, связанную с процессом прядения, однако не ясно, как это связано с основными результатами диссертации.

В отзыве кандидата технических наук, доцента кафедры технологии и конструирования одежды ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет», доцента **Рахматуллина А.М.**, в качестве замечаний отмечено следующее: «1. Соискатель на С. 20, 21 использует математические модели/формулы (1) и (2)/ для оценки эффективности дизайна технических средств реабилитации. По методике рассчитывают критерии психического, физического и социального состояний ребёнка по факторным признакам, измеряемым группой экспертов по соответствующим шкалам. В завершение расчётов предложено скорректировать результат дополнительным введением коэффициента при наличии обратной положительной связи, возникающей с повышенной эмоциональной активностью ребёнка. Известно, что поправочные коэффициенты вводят в случае

систематических ошибок измерений. В какой мере является обоснованным дополнительное введение коэффициента положительной обратной связи, причём субъективного характера, значимо влияющего на достоверность полученного результата? 2. В автореферате встречаются несоответствия общим требованиям, предъявляемым к текстовым документам по ГОСТ 2.105.-95 в аспекте оформления перечислений. Кроме того, автор довольно часто употребляет местоимение «Нами...» в 1-м лице, когда текст следует излагать от 3-го лица. Ни синтаксис, ни смысловая нагрузка никоим образом не пострадали, если бы автор намеренно опустил отмеченное местоимение в этих предложениях».

В отзыве кандидата технических наук, заместителя директора ООО «АММ-Проджект» **Ивановой З.Р.** в качестве замечания отмечено, что в автореферате не представлен модельный ряд повседневной одежды для детей с аппаратами внешней фиксации.

В отзывах отмечается, что указанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку работы.

На все замечания, содержащиеся в поступивших отзывах на автореферат диссертации, соискателем даны развернутые ответы и пояснения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью рецензентов, что подтверждается значительным количеством научных публикаций по специальности и тематике рассматриваемой работы, и позволяет определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- автором аргументированно выделено новое научное направление инклюзивного дизайна с использованием текстильных средств реабилитации для детей с ограниченными возможностями здоровья;

- предложены научные основы инклюзивного дизайна текстильных средств реабилитации, включая концепцию и принципы, выделяя область реабилитационного дизайна;

- разработана теория реабилитационного дизайна, включая классификацию и типы текстильных средств реабилитации, классификацию текстильных материалов по видам воздействия на состояние ребенка;

- разработана методология дизайна текстильных средств реабилитации, содержащая метод реабилитационного дизайна текстильных средств, который включает группу методик дизайн-проектирования изделий с различным типом управляющих воздействий на состояние ребенка, и метод оценки эффективности дизайна текстильных средств реабилитации;

- предложен метод управления взаимодействием текстильных средств реабилитации с состоянием ребенка, оптимизирующий процесс дизайн-проектирования, анализа и использования текстильных средств реабилитации;

- на основании предложенной методологии разработаны текстильные средства реабилитации различной направленности с рассчитанным высоким

реабилитационным эффектом, новизна которых подтверждена полученными 6 патентами;

– на основе проведенного научного исследования проектными средствами дизайна сформирована целостная системно обоснованная область дизайна реабилитационных средств для детей с ОВЗ с использованием текстильных материалов и технологий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– впервые в науку с позиций системного подхода введены понятия реабилитационного дизайна и текстильных средств реабилитации, разработана теория реабилитационного дизайна;

– разработаны классификация и типы текстильных средств реабилитации: на основе исследования форм, конструкции и функциональных особенностей изделий; в соответствии с характером управляющего воздействия на состояние ребенка;

– разработана теоретико-методологическая модель реабилитационного дизайна, являющаяся комплексным представлением теории и методологии направления инклюзивного дизайна;

– предложена методология области реабилитационного дизайна, включающая совокупность методов и методик, которые позволяют проектировать изделия с повышенными реабилитационной эффективностью и эстетическими показателями.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– метод реабилитационного дизайна текстильных средств, состоящий из группы методик для дизайн-проектирования изделий с различным типом управляющих воздействий на состояние ребенка, позволяет разрабатывать изделия с повышенными реабилитационной эффективностью и эстетическими показателями; методики обеспечивают дизайнера алгоритмами и данными при проектировании широкого спектра изделий, направленных на решение определенных реабилитационных задач;

– разработанный метод оценки эффективности дизайна текстильных средств реабилитации создает условия для целенаправленного применения в процессе реабилитации только эффективных текстильных средств реабилитации; дизайнер получает возможность проверить эффективность дизайн-разработки;

– разработанная классификация типов текстильных средств реабилитации обеспечивает определение местоположения и типов новых изделий, результативную маршрутизацию проектной цепочки и адресное проектирование изделий; классификация включает информационную базу, содержащую средства для адаптивности текстильных средств реабилитации как инструмента при разработке новых изделий.

– сформулированные на основе классификации текстильных материалов рекомендации обеспечивают их подбор в соответствии с заданными свойствами, что прогнозируемо улучшает качество продукта дизайна и состояние ребенка;

– разработанная автоматизированная программа по подбору имеющихся

прототипов текстильных средств реабилитации в соответствии с индивидуальными особенностями ребенка содержит открытый каталог текстильных средств реабилитации, который является информационной базой и имеет большую значимость в дизайнерской практике, он дает представление о существующих изделиях и возможных направлениях разработок;

– предложенные реабилитационные изделия, внедрены в практику, их новизна подтверждена патентами, а эффективность расчетами;

– материалы исследования и сделанные выводы могут быть внедрены в образовательный процесс при подготовке специалистов по соответствующему профилю обучения (бакалавриат, магистратура, аспирантура);

– результаты, полученные в ходе проведенного диссертационного исследования, могут использоваться в качестве рекомендаций для практикующих дизайнеров и конструкторов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что достоверность полученных результатов обеспечена использованием теоретических и практических методов и приемов исследования, соответствующих современному научному уровню, подтверждена анализом большого количества данных и их статистической обработкой, результаты исследования, которых отражают системный подход к формированию требований дизайна, относящихся к проектированию текстильных средств реабилитации для детей. Достоверность результатов подтверждена отзывами специалистов в области дизайна; результаты исследования были апробированы и внедрены в ФГАУ «Национальный медицинский исследовательский Центр Здоровья Детей» Минздрава РФ и ГКУ «Центр содействия семейному воспитанию «Юнона» Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы. Также достоверность результатов подтверждается многочисленными открытыми публикациями, в том числе в изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки России.

Выводы получены в результате системного подхода автора к сбору значительного объема материала, его междисциплинарному анализу и широкому осмыслению предмета исследования. Выводы диссертации обоснованы, не вызывают сомнения и согласуются с современными представлениями о дизайне.

Личный вклад соискателя состоит в общей постановке задачи, выборе методов и направления исследования, выполнении научных экспериментов, обработке и интерпретации экспериментальных данных. Автором сформулированы научные положения и разработана методология проектирования текстильных средств реабилитации для детей, основанная на глубоком, всестороннем анализе и обобщении результатов теоретических и экспериментальных исследований, выполненных как самим автором, так и в составе научного коллектива, подготовлены основные публикации по выполненной работе.

Диссертационный совет рекомендует использовать полученные в диссертационной работе Голубчиковой А.В. результаты на швейных предприятиях различных форм собственности и в организациях, работающих в области дизайнерского проектирования. Кроме того, результаты рекомендуется

использовать в учебном процессе образовательных учреждений, осуществляющих подготовку специалистов по направлениям «Дизайн», «Конструирование изделий легкой промышленности», а также научно-исследовательских институтах и институтах дополнительного образования для развития новых компетенций, ориентированных на вышеуказанные сферы профессиональной деятельности.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформы, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Оценка диссертационной работы в соответствии с п.9 Положения о присуждении ученых степеней. Диссертация Голубчиковой Анастасии Валентиновны является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором лично, содержит совокупность научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

В диссертации Голубчиковой А.В. содержится решение научной проблемы создания высокоэффективных текстильных средств реабилитации для детей с заболеваниями, в том числе тяжелыми и инвалидностью, на основе разработки научных основ инклюзивного дизайна текстильных средств реабилитации, имеющее важное экономическое и социальное значение.

По актуальности, новизне, содержанию, объему, научной и практической ценности полученных результатов диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (пункты 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842).

В дискуссии по обсуждению работы приняли участие: Назаров Ю.В., доктор искусствоведения; Сидоренко В.Ф., доктор искусствоведения; Макарова Т.Л., доктор искусствоведения; Уваров В.Д., доктор искусствоведения; Лазуренко С.Б., доктор педагогических наук.


На заседании 25 марта 2021 г. (протокол №4) диссертационный совет принял решение **присудить** Голубчиковой Анастасии Валентиновне ученую степень доктора технических наук по специальности 17.00.06 «Техническая эстетика и дизайн».

Заседание проводилось в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации «Об особенностях проведения заседаний советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» №751 от 26 мая 2020 года и Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Об особенностях порядка организации работы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» №734 от 22 июня 2020 года, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по специальности и отрасли наук рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовал: за присуждение учёной степени – 18, против присуждения учёной степени – нет, воздержавшихся – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета




д-р искусств., проф. Бесчастнов Н.П.

Ученый секретарь
диссертационного совета


д-р техн. наук, доц. Новиков А.Н.

25 марта 2021 г.